

OR-IV.272.2.22.2018

Rzeszów, dnia 16.05.2018 r.

**Do zamieszczenia na stronie  
internetowej zamawiającego**

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Przeprowadzenie badania i opracowanie raportu” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

**1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:** EGO – Evaluation for Government Organization S.C., Bartosz Ledzion, Karol Olejniczak, ul. Petofiego 2a lok. 26, 01-917 Warszawa

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

| Nr oferty: | Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę: | Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert: |                                    | Łączna punktacja: |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------|
|            |                                                                                                                 | I. Cena oferty – 40%                                        | II. Podejście metodologiczne – 60% |                   |
| 1          | BIOSTAT Sp. z o.o.<br>ul. Kowalczyka 17<br>44-206 Rybnik                                                        | 12,66                                                       | 25,00                              | 37,66             |
| 2          | Pracownia 3E Sp. z o.o.<br>ul. Brechta 7<br>03-472 Warszawa                                                     | 13,89                                                       | 4,67                               | 18,56             |
| 3          | EGO – Evaluation for Government Organization S.C.<br>ul. Petofiego 2a lok. 26<br>01-917 Warszawa                | 14,29                                                       | 56,00                              | 70,29             |

|   |                                                                                                               |       |       |       |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| 4 | Stowarzyszenie Wspierania<br>Inicjatyw Gospodarczych<br>Delta Partner<br>ul. Zamkowa 1 3A/1<br>43-400 Cieszyn | 23,60 | 17,00 | 40,60 |
| 5 | Stowarzyszenie na Rzecz<br>Rozwoju Rynku Pracy S-TO-S<br>Jana Bożka 18/45<br>01-451 Warszawa                  | 14,29 | 47,33 | 61,62 |
| 6 | „EU-CONSULT” Sp. z o.o.<br>ul. Toruńska 18C lok. D<br>80-747 Gdańsk                                           | 40,00 | 22,00 | 62,00 |
| 7 | INNOREG Sp. z o.o.<br>35-330 Matysówka<br>Matysówka 255 G                                                     | 18,91 | 29,00 | 47,91 |
| 8 | Grupa BST Sp. z o.o.<br>40-748 Katowice<br>ul. Mieczyków 12                                                   | 20,00 | 24,00 | 44,00 |

### 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Uzasadnienie faktyczne:** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

### 2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

### 3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

### 4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).